



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind monitorizarea electronică
în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale, precum
și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Analizând propunerea legislativă pentru privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (b558/10.12.2019) transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/596/4.02.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D107/5.02.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea unei infrastructuri care să permită monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale, cu ajutorul unor dispozitive mobile sau fixe, precum și stabilirea responsabilităților autorităților implicate în acest proces.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Având în vedere implicațiile pe care le va genera adoptarea propunerii legislative asupra bugetului de stat, devin incidente prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora solicitarea unei informări din partea Guvernului este obligatorie.

De asemenea, sunt incidente prevederile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, fiind obligatoriu ca în cuprinsul propunerii legislative să se prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea sporului de cheltuieli bugetare.

Totodată, se impune respectarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

În considerarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, precizăm că, prin Decizia nr.331/2019, Curtea Constituțională a reținut că, „lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală ”.

4. Precizăm că, prin adresa nr.XXXV/596/4.02.2020, Secretarul General al Senatului a transmis spre avizare o propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare (b557/10.12.2019), aflată în curs de avizare, care reglementează executarea la domiciliu a pedepsei

închisorii, cuprinzând și norme referitoare la supravegherea electronică a persoanei condamnate. Ținând seama de obiectul de reglementare al respectivei propuneri legislative, precum și de faptul că prezenta propunere vizează, de asemenea, intervenții legislative asupra Legii nr.286/2009 și asupra Legii nr.254/2013, este necesară dezbaterea lor concomitentă, pentru evitarea necorelării soluțiilor legislative adoptate.

5. La titlu, ținând seama, pe de o parte, de faptul că, potrivit art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obiectul reglementării trebuie exprimat sintetic, iar pe de altă parte că, potrivit art.55 alin.(1) din aceeași lege, sub aspectul sistematizării conținutului actului normativ, dispozițiile finale cuprind și implicațiile asupra altor acte normative, cum ar fi abrogări, modificări, completări, sintagma „precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative” trebuie eliminată.

6. Având în vedere dispozițiile art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlul legii trebuie inserată următoarea formulă introductivă:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

7. La art.1 alin.(1) lit.a, potrivit uzanțelor normative, abrevierea din final va fi redată cu caractere italice, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, la **lit.c**), propunem ca expresia „datelor din *SIME*” să fie redată sub forma „datelor din cadrul *SIME*”.

Pentru aceleași considerente, la **alin.(2) lit.a**), expresia „Codului de procedură penală” va fi înlocuită cu sintagma „Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare”.

8. La art.2 alin.(1) lit.g), semnalăm o diferență în redactarea denumirii desfășurate a sistemului SNUAU, respectiv cu majuscule, față de cea instituită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2008, care figurează în alin.(2) al aceluiași articol, unde denumirea în cauză apare cu minuscule.

Pe cale de consecință, pentru asigurarea unității terminologice a proiectului, recomandăm ca la alin.(1) lit.g), această denumire să fie redactată în mod identic celei stabilite prin actul normativ prevăzut la alin.(2).

Pentru claritatea reglementării, la **alin.(1) lit.i)**, propunem ca în finalul normei să fie inserată sintagma „pentru procedura prevăzută la art.1 alin.(2) lit.e)”.

În cuprinsul **alin.(2)**, pentru completarea informației juridice, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2008 va fi inserată mențiunea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.160/2008, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe de altă parte, semnalăm că prin Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare (b557/10.12.2019), se preconizează reglementarea executării la domiciliu a pedepsei închisorii, prevăzându-se supravegherea persoanelor condamnate prin intermediul unei brățări electronice. Este de analizat dacă se impune completarea prezentului proiect în sensul aplicării acestuia și pentru executarea la domiciliu a pedepsei închisorii.

9. La art.4 alin.(1) lit.a), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „(SICS)” trebuie înlocuită cu sintagma „denumit în continuare *SICS*”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.b)**.

10. Referitor la **art.6 alin.(1)**, semnalăm că **lit.d)** figurează de două ori în cadrul enumerării, fiind necesară marcarea corectă a textelor.

11. La **art.7 alin.(4) lit.b)**, semnalăm că abrevierea „S.I.M.E” trebuie redată sub forma „SIME”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

12. La **art.16 alin.(3)**, expresia „din Codul de procedură penală” trebuie înlocuită cu sintagma „din Legea nr.135/2010, cu modificările și completările ulterioare”.

13. La **art.34 alin.(1) lit.a)**, semnalăm că infracțiunile referitoare la nerespectarea regimului armelor și munițiilor, al materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, precum și cele privind regimul juridic al precursorilor de droguri, respectiv infracțiunile referitoare la operațiunile cu produse

susceptibile de efecte psihoactive se regăsesc și în enumerarea cuprinsă la art.139 alin.(2) din Codul de procedură penală, la care se face trimitere în cuprinsul aceleiași litere. Pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele este necesară eliminarea din textul propus a referirii exprese la respectivele categorii de infracțiuni.

La **alin.(2)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă în mod expres dacă încheierea este supusă căilor de atac sau nu.

14. Pentru corectitudinea informației juridice, la **art.35 alin.(1)**, referitor la Legea nr.51/1991, după termenul „republicată”, se va introduce mențiunea „cu completările ulterioare”.

15. La **art.43 pct.4**, în cuprinsul art.221 alin.(6¹), pentru claritatea exprimării, sugerăm ca sintagma „i s-a aprobat deplasarea” să fie înlocuită cu expresia „s-a aprobat deplasarea inculpatului”.

16. Potrivit uzanțelor normative, la **art.44, partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**Art.44.** - După alineatul (3) al articolului 82 din Legea nr.253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.513 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(3¹), cu următorul cuprins:”.

17. La **art.45**, semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, proiectul trebuie să aibă în vedere și modificarea art.37 alin.(4) din Legea nr.254/2013, care se referă la stabilirea, prin regulamentul de aplicare a legii, a condițiilor privind supravegherea electronică a persoanelor condamnate care execută pedeapsa în regim semideschis atunci când desfășoară activități în afara penitenciarului.

În acest sens, înaintea pct.1 al art.45 trebuie introdus un nou punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„**1.** Alineatul (4) al articolului 37 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente trebuie renumerotate.

18. La actualul **pct.2** al **art.45**, în cuprinsul normei propuse pentru art.125, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „de către inspectoratul de poliție județean, respectiv de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, denumit” trebuie înlocuită cu expresia

„de către inspectoratul de poliție județean, respectiv de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, denumit/denumită”.

De asemenea, la actualul **pct.4**, referitor la alin.(3¹) al art.129, expresia „2 zile” se va reda sub forma „două zile”.

19. La actualul **pct.6** al art.45, referitor la art.131 alin.(1¹), este necesară reanalizarea normei de trimitere la dispozițiile art.221 **alin.(12)** din Codul de procedură penală, întrucât respectivul articol este alcătuit din 11 alineate.

20. La **art.46**, semnalăm că în titlul Legii nr.217/2003, expresia „privind prevenirea” trebuie redată sub forma „**pentru** prevenirea”.

21. Din punct de vedere al structurii prezentei propuneri, constatăm că numerotarea capitolelor este eronată, cap. III figurând de două ori. Prin urmare, este necesară revederea numerotării capitolelor următoare articolului 20.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.